



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 08 Mayıs 2025
Sayı : 11329

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *Adalet Bakanı Sayın Yılmaz Tunç* tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını talep ederim.

Saygılarımla.

Doç. Dr. Gökhan GÜNAYDIN
İstanbul Milletvekili
CHP Grup Başkanvekili

İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı ve Cumhuriyet Halk Partisi'nin (CHP) Cumhurbaşkanı adayı Ekrem İmamoğlu'nun sosyal medya platformu X'teki (@ekrem_imamoglu) hesabına 24 Nisan 2025 tarihinde erişim engeli getirilmiştir. Erişim engeli kararı, İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın talebi üzerine İstanbul 8. Sulh Ceza Hakimliği tarafından alınmış, karar Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu (BTK) ile Erişim Sağlayıcıları Birliği'ne (ESB) iletilerek uygulanmıştır.

Yargı kararında, TCK'nın 214. maddesi uyarınca "suç işlemeye alenen tahrik" suçunun işlendiği şüphesiyle resen soruşturma başlatıldığı, İmamoğlu'nun tutuklu olması nedeniyle sosyal medya paylaşımlarını kendisinin yapmadığı, ancak bu içeriklerin kamu düzenine zarar verdiği öne sürülerek, hesabın tamamının erişime kapatılması yoluna gidildiği belirtilmiştir.

Ancak bu karar, hem hukuki hem de siyasi açıdan son derece tartışmalıdır. Bir siyasi partinin cumhurbaşkanı adayının, seçim sürecinde en etkili iletişim mecralarından biri olan sosyal medya aracılığıyla seçmenlerine ulaşmasının engellenmesi, sadece bireysel hakların değil, aynı zamanda demokratik rekabetin, seçme ve seçilme hakkının açık ihlali anlamına gelmektedir.

Üstelik, yargı kararında yalnızca "bir paylaşım" nedeniyle hesap kapatma yoluna gidildiği kabul edilmesine rağmen, yalnızca söz konusu içeriğe değil, hesabın tümüne erişimin engellenmesi, orantılılık ilkesine ve Anayasa'nın 26. ve 67. maddeleri ile güvence altına alınan ifade özgürlüğü ile siyasi faaliyette bulunma haklarına aykırıdır. Bu durum ayrıca yargının siyasal süreçlere müdahale ettiği izlenimini kuvvetlendirmekte ve yargı bağımsızlığına duyulan toplumsal güveni zedelemektedir.

X'in Türkiye'deki temsilcisi olan serbest avukat Gönenç Gürkaynak da yaptığı açıklamada, bu karara karşı tüm hukuki yollarla itiraz ettiklerini ve bu kararın yasal dayanaktan yoksun olduğunu kamuoyuyla paylaşmıştır.

Söz konusu kararın alınma süreci, hukuki dayanağı, orantılılığı ve kamuoyunda yarattığı tepki dikkate alındığında, konu demokratik kamu düzeni açısından ciddi bir önem taşımaktadır.

Bu bağlamda;

1. Ekrem İmamoğlu'nun sosyal medya hesabına erişimin engellenmesine neden olan içerik tam olarak nedir? Bu içerikte yer alan ifadeler hangi somut gerekçeyle "suç işlemeye alenen tahrik" kapsamında değerlendirilmiştir?
2. Erişim engeli kararı alınan içeriklerin kamu düzenini bozduğu nasıl tespit edilmektedir? "Kamu düzenine tehdit" değerlendirmesi objektif ölçütlere dayanmakta mıdır, yoksa idarenin takdirine mi bırakılmıştır?
3. Neden yalnızca söz konusu içeriğe değil, hesabın tamamına erişim engeli getirilmiştir? Hesabın tümüne engel getirilmesi, orantılılık ilkesi açısından hukuken nasıl gerekçelendirilmiştir?
4. Ekrem İmamoğlu'nun kişisel X hesabına erişimin, sadece bir içeriğe değil, hesabın tamamına yönelik engellenmesi kararının teknik gerekçeleri nelerdir? Bu durumun teknik zorunluluk olduğu iddiası nasıl açıklanmaktadır? Öne sürülen "teknik zorunluluk" gerekçesi hangi bilirkişi raporuna, teknik incelemeye veya resmi görüşe dayanmaktadır? Bu konuda BTK'nın veya ESB'nin yazılı bir görüşü var mıdır?
5. 5651 sayılı Kanunun 8/A maddesi kapsamında erişim engeli uygulamalarında, yalnızca belirli içeriklerin değil, doğrudan bir kullanıcının sosyal medya hesabının tümünden engellenmesi uygulaması kaç defa yapılmıştır? Bu uygulama bir istisna mıdır, yoksa yaygınlaşan bir idari refleks haline mi gelmiştir?
6. Daha önce benzer şekilde erişim engeli getirilen başka siyasi kişiliklerin sosyal medya hesapları olmuş mudur? Eğer yoksa, benzer durumlar karşısında farklı hukuki refleksler gösterilmesinin gerekçesi nedir? Bu tutum, siyasi aidiyetlere göre farklı işlem uygulandığı eleştirilerini haklı kılmaz mı?
7. Bu karar, seçim sürecinde bir cumhurbaşkanı adayının kamuoyuna ulaşma araçlarının kısıtlanması anlamına gelmektedir. Bu bağlamda, seçme ve seçilme hakkının ihlali söz konusu değil midir?

8. Kararın siyasi niteliği düşünöldüğünde, İstanbul 8. Sulh Ceza Hakimliği'nin bu konuda verdiği kararın, yargının bağımsızlığına ilişkin kamuoyundaki güveni zedelediği düşünölmekte midir?
9. 5651 Sayılı Kanun kapsamında son beş yıl içinde hangi siyasetçilerin sosyal medya hesaplarına erişim engeli getirilmiştir? Bu kararlar hangi kriterlere göre alınmaktadır?
10. Sosyal medya platformlarıyla iş birliği yapılırken, ifade özgürlüğü ve siyasi katılım haklarının korunmasına yönelik bir denetim mekanizması var mıdır?
11. İfade özgürlüğünün temel hak olduğu Anayasa ve AIHM kararları çerçevesinde, bu erişim engeli kararının iptali ya da yeniden değeriendirilmesi için bir girişimde bulunulacak mıdır?